

ANÁLISIS CERÁMICO DEL LITORAL SURESTE DEL RÍO DE LA PLATA, URUGUAY

Carina Erchini¹

RESUMEN

Este artículo ofrece los resultados del análisis de materiales cerámicos prehistóricos del área sureste del Río de la Plata en territorio uruguayo, en relación –fundamentalmente desde el punto de vista decorativo- con los materiales cerámicos de todo el litoral atlántico-platense uruguayo.

Los resultados exponen una distribución territorial diferencial, en donde la diversidad estilística tanto en técnicas, formas y motivos decorativos del litoral oeste del actual territorio uruguayo, contrasta marcadamente con la escueta variedad de los materiales cerámicos del litoral este. Esto sitúa al área que investigamos en una zona de inflexión y/o de transición entre estas diferentes manifestaciones culturales y nos permite proponer como hipótesis que se trata de un área de contacto cultural y/o de un área de frontera.

Las fronteras, las zonas de contacto, los bordes, son conceptos polisémicos que no sólo se restringen a las fronteras físicas, territoriales y a las fronteras culturales o simbólicas como “límites”, sino que son conceptos que posicionan a estas zonas como espacios significativos de desarrollos sociales particulares, y es en esta línea que pretendemos reflexionar.

ABSTRACT

This article offers the results of the analysis of prehistoric ceramics of the Southeast of the River Plate in Uruguay, in relation - fundamentally from the decorative point of view - with the ceramics of the whole Atlantic - Rio de la Plata coast. The results show a territorial differential distribution, where the stylistic diversity in technologies, forms and decorative motives of the West coast of the current Uruguayan territory, contrasts sharply with the succinct variety of the ceramic materials of the East coast. This places the area to investigate in a zone of inflexion and / or of transition between these different cultural manifestations, and allows us to propose as hypothesis that this is an area of cultural contact and / or an area of border.

The borders, the zones of contact, the edges, are polysemic concepts that not only are restricted to the physical, territorial borders and to the cultural or symbolic borders as “limits”, but they are concepts that consider these zones as significant spaces of particular social developments, and it is in this line that we try to think over.

RESUMO

Este artigo oferece os resultados da análise de materiais cerâmicos prehistóricos do área Sudeste do Rio da Prata em território uruguaio, em relação –fundamentalmente desde o ponto de vista decorativo- com os materiais cerâmicos de todo o litoral atlântico-platense uruguaio.

Os resultados expõem uma distribuição territorial diferencial, em onde a diversidade estilística tanto em técnicas, formas e motivos decorativos do litoral Oeste do actual território uruguaio, contrasta marcadamente com a escueta variedade dos materiais cerâmicos do litoral Este. Isto coloca ao área que pesquisamos numa zona de inflexión e/ou de transição entre estas diferentes manifestações culturais e permite-nos a propor como hipótese de que esta é uma área de contacto cultural e/ou uma área de fronteira.

As fronteiras, as zonas de contacto, borde-los, são conceitos polisémicos que não só se

¹ Museo Nacional de Antropología (MNA), Dirección de Innovación, Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (DICyT), Ministerio de Educación y Cultura (MEC), Montevideo, Uruguay. carinaerchini@gmail.com

restringem às fronteiras físicas, territoriais e às fronteiras culturais ou simbólicas como “límites”, senão que são conceitos que posicionan a estas zonas como espaços significativos de desenvolvimentos sociais particulares, e é nesta linha que pretendemos reflexionar.

INTRODUCCIÓN y ASPECTOS TEÓRICOS

Desde hace varios años desarrollamos un proyecto de investigación arqueológica que estudia las ocupaciones prehistóricas del sureste del Río de la Plata en el territorio uruguayo.

El área de investigación específicamente abarca las cuencas de los arroyos Carrasco, Pando, Solís Chico, del Bagre, de la Tuna y de la Coronilla, todos ellos tributarios directos del Río de la Plata y que comprenden el sureste de los actuales departamentos de Montevideo y de Canelones (figura 1).

Desde el punto de vista ambiental, incluye fundamentalmente la zona costera, integrada por arcos arenosos, puntas pedregosas y campos de dunas; a la que se suman hacia el interior del territorio, humedales, praderas y una densa red hidrográfica, conformando importantes zonas ecotónicas.

El área abordada es un zona geográficamente intermedia entre los sitios de los llamados “constructores de cerritos” (Bracco *et al.* 2000; Schmitz *et al.* 1991) en la cuenca de la Laguna Merín y los sitios marcadamente diferentes de “grupos alfareros” (Serrano 1972)

que se extienden por los ríos Uruguay y Río de la Plata.

Esto ha llevado a cuestionarnos sobre las características culturales de los habitantes prehistóricos del área de investigación, en tanto ocupantes de un espacio de contacto, de una zona intermedia, y plantearnos la hipótesis de trabajo de una zona de frontera.

Las fronteras, las zonas de contacto, los bordes, los límites -viejo debate que se viene desarrollando desde finales del siglo XIX en las entonces incipientes ciencias sociales-, son conceptos polisémicos que no sólo se restringen a las fronteras físicas, territoriales y a las fronteras culturales o simbólicas como “límites”, sino que son conceptos que posicionan a estas zonas como espacios significativos de desarrollos sociales particulares (Bartolomé 2005; Grimson 2000).

Exploramos la hipótesis de que el área de investigación es una zona de frontera, desde diferentes variables. Desde lo arqueológico, consideramos los tipos de sitios y los materiales culturales asociados; desde la bioarqueología a los enterramientos prehistóricos; desde la etnohistoria a los grupos etnográficos del período histórico; y

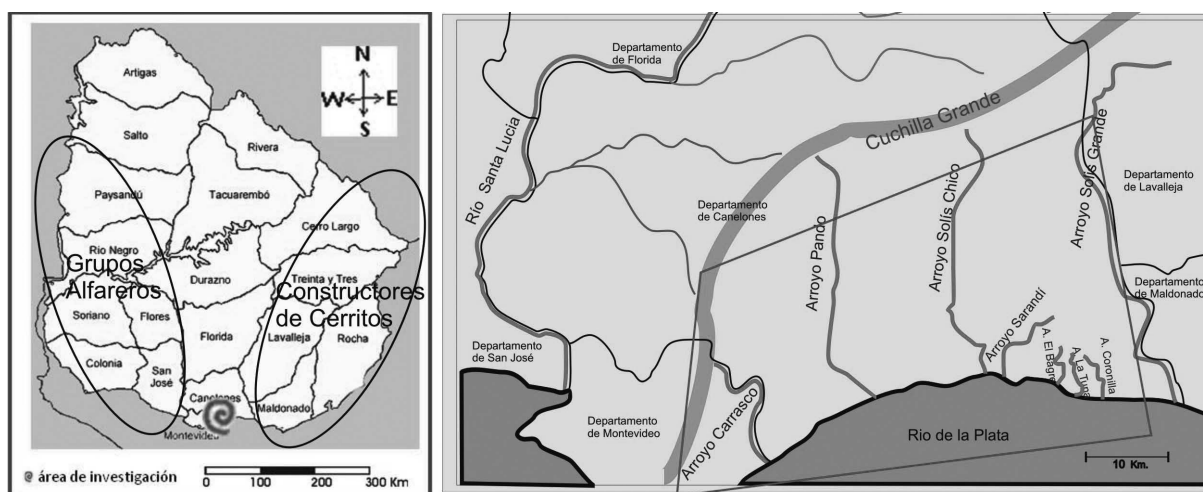


Figura 1. Mapa del Uruguay señalando el área de investigación.

desde lo ambiental consideramos la información geográfica (Erchini 2011).

En el presente trabajo presentamos los resultados del análisis de uno de los aspectos de la cultura material de los grupos prehistóricos que ocuparon el área de investigación: la cerámica.

En este sentido, nos trazamos como objetivo caracterizar a la cerámica prehistórica del sureste del Río de la Plata (Uruguay) explorando su potencial como demarcador socio / territorial.

Tradicionalmente la cerámica ha sido utilizada como elemento diagnóstico en las investigaciones arqueológicas:

Ha sido utilizada como indicador cronológico, ordenando secuencias culturales en precerámicas y cerámicas (Serrano 1972).

Por otro lado, la cerámica ha sido empleada para interpretar la funcionalidad de los sitios, ya que se parte de la premisa que la misma es utilizada casi exclusivamente en los sitios residenciales (Meggers y Evans 1969: 10). Técnicas como los análisis de residuos en los materiales cerámicos (ácidos grasos, fitolitos, etc.) han permitido caracterizar la función específica de los recipientes cerámicos, y avanzar en la adscripción funcional de los sitios (Malán *et al.* 2011).

También la cerámica es utilizada como indicador tecnológico considerando la cadena operativa en la cual es fabricada y utilizada, por lo que, se analizan los lugares de aprovisionamiento de las materias primas, las técnicas de elaboración, los sistemas de cocción, entre otras variables, aplicándose técnicas como fluorescencia de rayos X, corte de lámina delgada, etc. (Capdepon y Castillo 2001; Vallvé *et al.* 2010).

Pero la cerámica esencialmente en base a sus características estilísticas, ha sido utilizada desde los inicios de la arqueología como marcador cultural y/o étnico, separando “lo salvaje” de “lo bárbaro” y “lo civilizado” (Renfrew y Bahn 1993: 27) en tanto su correlación con la agricultura y el sedentarismo.

Fundamentalmente durante el auge del difusionismo y del método histórico cultural, se relacionaba determinada cultura material con grupos étnicos específicos (Maruca Sosa 1957; Penino y Sollazzo 1927; Pi Hugarte 1969; Serrano

1972).

Si bien estos marcos teóricos han sido fuertemente atacados y la distinción de límites identitarios a partir de determinados atributos de la cultura material ha sido largamente discutida en la arqueología; la cerámica como marcador social, sigue siendo utilizada desde corrientes neo evolucionistas y simbólicas.

En este sentido, a partir de la década de 1980, se inician investigaciones en arqueología espacial que abordan el estudio de las fronteras y límites culturales a través de análisis estadísticos de distribución de elementos estilísticos como puede ser la decoración cerámica. Se han basado fundamentalmente en estudios de tipo comparativo de los motivos y técnicas decorativas para establecer entre otros aspectos, las relaciones con áreas vecinas (Hodder y Orton 1990).

ANTECEDENTES y MODELOS EN EL ÁREA

Como ya mencionamos, la cerámica ha sido utilizada como elemento diagnóstico desde los albores de la arqueología. En lo que respecta a la cuenca del Plata, se han establecido modelos de ocupación prehistórica (secuencias cronológicas y desarrollos culturales) en base precisamente a los materiales cerámicos.

Antonio Serrano (1972), propone para el noreste del territorio argentino (cuencas de los ríos Paraná y Uruguay que incluyen el litoral oeste del Uruguay), una secuencia cronológica cultural basada fundamentalmente en la cerámica. Desde el paradigma histórico cultural sistematizó la ocupación del área en: precerámico, cerámico temprano (cultura básica del litoral o entrerriana) y cerámico tardío (ribereños plásticos y guaraníes).

Esta clasificación enfatiza la distribución espacio-temporal de los atributos definidos, dejando de lado fundamentales aspectos culturales como organización social, territorialidad, etc.

Este modelo ha sido retomado por numerosos investigadores en las décadas siguientes (Caggiano 1984; Hilbert 1991) y en términos generales, aún mantiene su vigencia en el sentido de que si bien ha sido cuestionado en forma crítica, no ha sido refutado (Capdepon *et al.* 2008; Castillo 2004; IENBA 2005; Vallve *et*

al. 2010). Como expresa José Iriarte (2001), este modelo, aunque sin poder explicativo, planteaba significativas interacciones sociales.

La tecnología cerámica desarrollada por estos grupos presenta una gran diversidad en cuanto sus formas: globulares, subglobulares y la llamada alfarería gruesa con decoración plástica, apéndices zoomorfos y formas estilizadas de animales o humanos. Existe también una gran diversidad en sus motivos decorativos. Generalmente el antiplástico es fino (Capdepont y Castillo 2001; Capdepont *et al.* 2008; Castillo 2004; Durán 1990; Hilbert 1991; Iriarte 2001; Serrano 1972).

En cuanto a la cronología de la cerámica en el oeste del Uruguay, durante varias décadas se sostuvo una antigüedad de unos 2.500 años A.P. para los inicios de la misma, a la cual varios investigadores la incluyeron como perteneciente a la denominada Cultura Entrerriana o Básica del Litoral (Baeza *et al.* 1977).

Investigaciones recientes han profundizado sus inicios hasta más de 4.000 años A.P. Tal es el caso de cerámica lisa recuperada en el sitio La Tuna (Departamento de San José) fechada en 4.800 años C¹⁴A.P. (Vallvé *et al.* 2010: 177) y la cerámica recuperada en Yacaré Cururu (Departamento de Artigas), fechada en 3.800 años C¹⁴A.P. (Consens 2007: 80).

Más tardía sería la aparición de la cerámica de los llamados Ribereños Plásticos en el área hace aproximadamente unos 1.200 A.P. (Consens 2007: 130; Iriarte 2001: 358).

Por su lado, los modelos de ocupación prehistórica para el sur del Brasil, están fuertemente relacionados con las investigaciones que durante la década de 1960 fueron impulsadas por el Smithsonian Institution de Washington. Los modelos explicativos se basan fundamentalmente en secuencias cronológicas ordenadas en tradiciones y fases, las cuales fueron elaboradas utilizando muestras cerámicas a través del método Ford (Schmitz 1991; Schmitz *et al.* 1991). En lo que compete a nuestro territorio, el área de la cuenca de la Laguna Merín, queda comprendida en la denominada Tradición Vieira, relacionada a la manifestación arqueológica de los “cerritos de indios” (Bracco *et al.* 2000: 21; Hilbert 1991: 28;

Schmitz *et al.* 1991: 222).

Esta cerámica contiene principalmente como antiplástico cuarzo triturado y los escasos tiestos decorados presentan motivos punteados e incisos. Predominan los recipientes globulares, sub-globulares y en menor frecuencia escudillas² (Bracco *et al.* 1993, 2000; Capdepont 2001; Capdepont y Castillo 2001; Durán 1990; Hilbert 1991; Schmitz *et al.* 1991).

Las dataciones que poseemos para los niveles cerámicos ofrecen una cronología de inicio de esta técnica hace aproximadamente unos 3.000 años A.P.³ (Bracco *et al.* 2000; Capdepont 2001).

Asimismo, en lo que respecta a la costa atlántica uruguaya, diferentes investigadores se refieren a que los pocos hallazgos cerámicos en los sitios, también se vinculan estrechamente con la tradición Vieira (Hilbert 1991: 29; López Mazz e Iriarte 2000: 43).

En cuanto a la cerámica adscripta tradicionalmente a los grupos guaraníes como es la cerámica con decoración corrugada, unguiculada, escobada y pintada, vemos que las mismas se distribuyen por todo el litoral del Río Uruguay, Río de la Plata y Costa Atlántica (Bosch *et al.* 1973; Capdepont *et al.* 2008; Figueira 1892; Geymonat 1995; Hilbert 1991).

Generalmente, los fragmentos con estas características, pertenecen a urnas funerarias, las cuales han sido encontradas en numerosos sitios del Uruguay, y en algunos casos conteniendo enterramientos (Cabrera 2010; Figueira en Araujo

² En la bibliografía consultada, es muy variada la nomenclatura utilizada para caracterizar los diferentes recipientes cerámicos elaborados por los grupos indígenas. Generalmente los investigadores utilizan grandes categorías como cerradas, abiertas y rectas coincidiendo en términos generales; pero en las sub-categorías que utilizan existen criterios disímiles y hasta contrarios, además de utilizar diferentes nomenclaturas para las mismas formas (ver por ejemplo Bracco *et al.* 1993; Durán 1990).

³ Inclusive se cuenta con fechados de 3.790 +/- 90 años C¹⁴A.P. (URU 0083) para el inicio de la cerámica en el sitio Potrerillo, pero debe ser afinada su asignación en función de los procesos de formación de sitio ya que otras muestras del mismo nivel ofrecieron fechados discordantes (Capdepont 2001: 379).

1900).

Según los investigadores, los tupiguaraníes ingresan a nuestro actual territorio a través de dos vías. Una por el este, siguiendo la costa atlántica. Se trata de grupos que ocupan el sur del Brasil por lo menos desde hace unos 1.000 años A.P. (Prous 2011; Schmitz 1991; Schmitz *et al.* 1991). Otra por el oeste, siguiendo los cursos de los ríos Paraná y fundamentalmente del Uruguay aproximadamente hace unos 1.200 años A.P. (Loponte *et al.* 2011).

Andrés Florines reconoce que si bien es casi imposible dejar de relacionar las denominadas urnas y los fragmentos que presentan decoración corrugada, escobada, unguiculada y pintada con la etnia guaraní, sugiere la posibilidad de pensar explicaciones diferentes a un proceso de *guaranización* (por expansión o difusión), inferido de la presencia de esta alfarería. Afirma que cabe la posibilidad de que una tecnología como la antes descrita, estuviera disponible en un determinado momento en toda la América meridional atlántica y fuera adoptada, adaptada localmente y actualizada, por grupos diferentes a la genéricamente conocida como etnia guaraní (2004: 10).

Por otro lado, integrándose a estos modelos regionales, se han elaborado desde finales del siglo XIX, pero fundamentalmente desde mediados del siglo XX, modelos de ocupación prehistórica del territorio uruguayo.

Destacamos en este sentido los propuestos por Eduardo Acosta y Lara (1964), Daniel Vidart (en Muñoa 1965), Muñoa (1965) y Renzo Pi Hugarte (1969). En estas propuestas, se hace referencia a entidades culturales relacionadas a determinadas zonas geográficas que podríamos resumir en:

- La cultura lítica brasileña para el este del Uruguay.
- La cultura de vinculaciones Paranaenses para el oeste del Uruguay.
- La cultura de vinculaciones Patagónicas o lítica patagónica para la zona centro-sur del Uruguay.
- Los Guaraníes o Tupí-Guaraníes cuya presencia abarca casi todo el territorio, superponiéndose a las otras áreas.

En lo que respecta al área de estudio, está

incluida en la denominada *Cultura de vinculaciones Patagónicas* y presentaba exiguos conocimientos sobre su prehistoria hasta el desarrollo de nuestras investigaciones (Erchini 2009, 2011; Erchini *et al.* 2010, 2011), pese a los numerosos materiales arqueológicos provenientes de diversos sitios que pueblan colecciones privadas y estatales, y que atestiguan la ocupación en forma intensa y/o continua de este territorio por grupos prehistóricos.

La escasa información precedente, procede de publicaciones de carácter general realizada por pioneros de la arqueología (Araujo 1900; Figueria 1892; Femenías en Barrios Pintos 1981; Maruca Sosa 1957; Meneghin 1988), de investigaciones curriculares realizadas por estudiantes (Mata 2000; Nadal 1998) y de investigaciones realizadas a través del relevamiento de colecciones (Durán 1990; Hilbert 1991; IENBA 2005; Van den Berghe 1989).

Particularmente en cuanto a la cerámica, sólo contamos con dos tipos de antecedentes. Por un lado, la simple mención de recuperación de materiales cerámicos en algunos sitios (Maruca Sosa 1957; Meneghin 1988). Por otro lado, el análisis específico de materiales cerámicos que se encuentran en colecciones (Durán 1990; Hilbert 1991; IENBA 2005; Van den Berghe 1989).

Joan Van den Berghe (1989) analiza los materiales cerámicos de la colección Oliveras, pertenecientes a los sitios Playa Malvin, Punta Gorda y Playa Carrasco del sureste del departamento de Montevideo.

Alicia Durán (1990) releva recipientes cerámicos enteros de varias colecciones tanto públicas como privadas de todo el Uruguay, para estimar la forma de los mismos. Durante su investigación, releva y analiza dos recipientes hallados en la cuenca del Arroyo Carrasco.

Klaus Hilbert (1991) en su síntesis sobre la arqueología del Uruguay, identifica dentro de la cerámica decorada proveniente del sitio Laguna Blanca (estudiando la colección Oliveras), la llamada fase Ibicuy. Según este investigador, el sitio Laguna Blanca sería el sitio más oriental con cerámica perteneciente a esta fase.

Esta fase fue caracterizada por Antonio Serrano como integrante de la cultura entrerriana

o básica del litoral que se limita a la cuenca del Paraná y del Uruguay medio e inferior. En cuanto a la cerámica de la cultura entrerriana o básica del litoral, esta presenta generalmente antiplástico de arena, empleando como técnica de decoración punteado e incisiones, siendo los motivos más frecuentes en zig-zag, las grecas, punteado en zona, etc. Los tipos más característicos de esta cerámica son Ibicuy punteado e Ibicuy inciso. Dominan los recipientes globulares, sub-globulares y las escudillas (1972: 22).

María Caggiano, refiriéndose a la cerámica Ibicueña (*sensu* Serrano 1972), afirma que su distribución no sólo abarca el Paraná inferior, sino también el curso medio e inferior del río Uruguay, internándose en el territorio uruguayo por el curso del río Negro y por la costa platense hasta el oeste de Montevideo (1984: 20, 43).

Docentes del Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes (IENBA 2005), en una investigación cuyo objetivo era el relevamiento de motivos decorativos indígenas para la confección de un catálogo y una base de datos asociada, relevaron los motivos decorativos de cerámica prehistórica de varios sitios arqueológicos del país. En los 18 mapas del Uruguay en donde se grafica la distribución de los motivos cerámicos analizados, se visualiza que los mismos se agrupan en torno al litoral del río Uruguay y costa del Río de la Plata exclusivamente. Es precisamente en los sitios de la cuenca inferior de los arroyos de la Tuna, del Bagre y de la Coronilla, donde se presentan en su extensión más oriental los motivos decorativos denominados por los investigadores como “líneas rectas horizontales y zigzag” (IENBA 2005).

MATERIALES Y MÉTODOS

Para este trabajo se han realizado las siguientes actividades:

a) Análisis de la bibliografía existente tanto sobre los modelos de ocupación del territorio nacional, así como la bibliografía sobre análisis cerámicos específicos de toda la costa atlántico - platense de nuestro territorio.

b) Relevamiento sistemático de los materiales cerámicos provenientes de colecciones tanto públicas como privadas de toda la costa atlántico

- platense (departamentos de Colonia, San José, Montevideo, Canelones, Maldonado y Rocha). Dado los objetivos del presente trabajo, se ha priorizado el aspecto decorativo y el relevamiento sólo apuntó a los materiales cerámicos que presentaban algún tipo de decoración. Se relevaron las siguientes colecciones públicas y privadas: Francisco Oliveras (Reservorio MNA); Carlos Maeso (Reservorio MNA); Nelly Salinas (Reservorio MNA); Jorge Baeza (Reservorio MNA); Antonio Taddei (Reservorio Museo Arqueológico de Canelones); Colección Ugo Meneghin (domicilio particular); Rodolfo Ferraro (domicilio particular).

c) Análisis específicos del total de los materiales cerámicos provenientes de sitios ubicados en el sureste de los departamentos de Montevideo y Canelones (área de investigación), tanto de colecciones como de los materiales cerámicos recuperados en las investigaciones sistemáticas que desarrollamos en el área de estudio. En cuanto a las colecciones, las analizadas fueron las pertenecientes a Francisco Oliveras y a Carlos Maeso, ambas ubicadas en el Reservorio del Museo Nacional de Antropología en Montevideo. En cuanto al material cerámico recuperado en las investigaciones que desarrollamos en el área, los escasos hallazgos se limitaron sólo al sitio Interbalnearia, el cual presentaba su contexto arqueológico alterado por obras viales. Dado que prácticamente todo el material relevado y analizado pertenece a colecciones, estos presentan una serie de limitantes que son producto directo de las formas de recolección (fundamentalmente recolecciones superficiales), signadas por la asistematicidad, la falta de documentación sobre las acciones realizadas y el predominio de criterios selectivos. Dentro de estas limitantes destacamos la falta de un esqueleto cronológico (no contamos ni con fechados ni con secuencias estratigráficas por ejemplo) y la imprecisión de la ubicación de los sitios.

d) Elaboración de una ficha de análisis de los atributos técnicos, del estado de conservación del material, y de la presencia de decoración a los fines de una aproximación general al universo cerámico del área de investigación.

En cuanto a los atributos técnicos se relevaron los relacionados con la técnica de elaboración (rodete, modelado, etc.); tipo de cocción (reductora, oxidante); tratamiento de la superficie (alisado, engobe, etc.); antiplástico (materias primas y tamaños); atributos para identificar la forma, el tamaño y la capacidad del recipiente como ser el tipo y curvatura de los bordes, dimensión y espesor.

Para la determinación del antiplástico se utilizó lupa binocular *Olympus* de 1x y 4x aumentos.

Para la estimación de las formas se ha utilizado como indicadores la curvatura de los bordes; y la concavidad de los bordes, fragmentos y bases, basándonos en las recomendaciones descritas en Meggers y Evans (1969).

En cuanto al estado de conservación de los materiales cerámicos se relevó si las superficies estaban erosionadas y cuáles; el tamaño promedio de los materiales; y si fue reconstruida.

En cuanto al relevamiento de la decoración, se atendió a tres variables:

i) la técnica: *desplazamiento de materia* (inciso, escobado, unguiculado, corrugado); *modelado*; *pintado*.

ii) la unidad mínima, independientemente de la técnica utilizada: *línea continua* (recta, ondulada, quebrada); *punto*; *surco rítmico*.

iii) el motivo decorativo independientemente de la técnica y de la unidad mínima utilizada: *zigzag*, *almenado*, *rombo*, etc.

Si bien se consideró la forma de los bordes (ondulado, aserrado, etc.), no se consideró el tratamiento de la superficie (alisado, engobe, pulido, etc.), debido fundamentalmente al estado de conservación de los fragmentos que se presentaban con alto grado de erosión.

Asimismo se registró si la decoración se encontraba en la cara externa o interna, si abarcaba toda la superficie o se limitaba a algunas zonas como los bordes.

RESULTADOS y DISCUSIÓN

En base a la revisión bibliográfica y al relevamiento de los materiales cerámicos decorados que se encuentran en colecciones, podemos afirmar

que a nivel regional, los resultados de los análisis estilísticos de los materiales cerámicos de la costa atlántico-platense, ofrecen una distribución territorial diferencial.

Si bien en este trabajo no pretendemos dejar planteada ninguna relación entre cultura material (en este caso específico la cerámica) y grupos culturales, y/o determinada cultura material y su adscripción territorial, podemos afirmar en forma genérica que estos materiales se agrupan en dos grandes zonas geográficas.

Los materiales hallados en las costas de los departamentos de San José y Colonia se agrupan con los del litoral del río Uruguay, que contrastan notoriamente con los materiales cerámicos recuperados en el este de Montevideo, Canelones, Maldonado y Rocha.

Este contraste está señalado por la profusa presencia de cerámica decorada en los sitios mencionados en primer lugar, y la cerámica fundamentalmente lisa que caracteriza los sitios mencionados en segundo lugar.

Esta afirmación ya fue sugerida desde los inicios de la arqueología nacional, así como en las últimas investigaciones, revisiones y sistematizaciones (Penino y Sollazzo 1927; Capdepon y Castillo 2001; IENBA 2005).

En lo que respecta al análisis específico de la cerámica del área de investigación (sureste de los Departamentos de Montevideo y Canelones), los materiales cerámicos provienen de los siguientes sitios arqueológicos: Puerto y Playa del Buceo, Playa Malvin, Punta Gorda, Playa de Carrasco, Arroyo Pando, Atlántida, Arroyo Solís Chico, Arroyo del Bagre, Arroyo de la Tuna, Arroyo de la Coronilla (incluye el sitio Laguna Blanca y Beyahaute), Piedras de Afilas y Arroyo Solís Grande, que fueron relevados en las colecciones; y el Sitio Interbalnearia que fue el único en el que se ubicó material cerámico durante las tareas de campo en nuestra investigación.

La presencia de materiales cerámicos en los sitios es mínima en referencia a la alta frecuencia de materiales líticos. Se trata sólo del 10% aproximadamente del total de los materiales, y su hallazgo está concentrado mayoritariamente al sitio Laguna Blanca y alrededores.

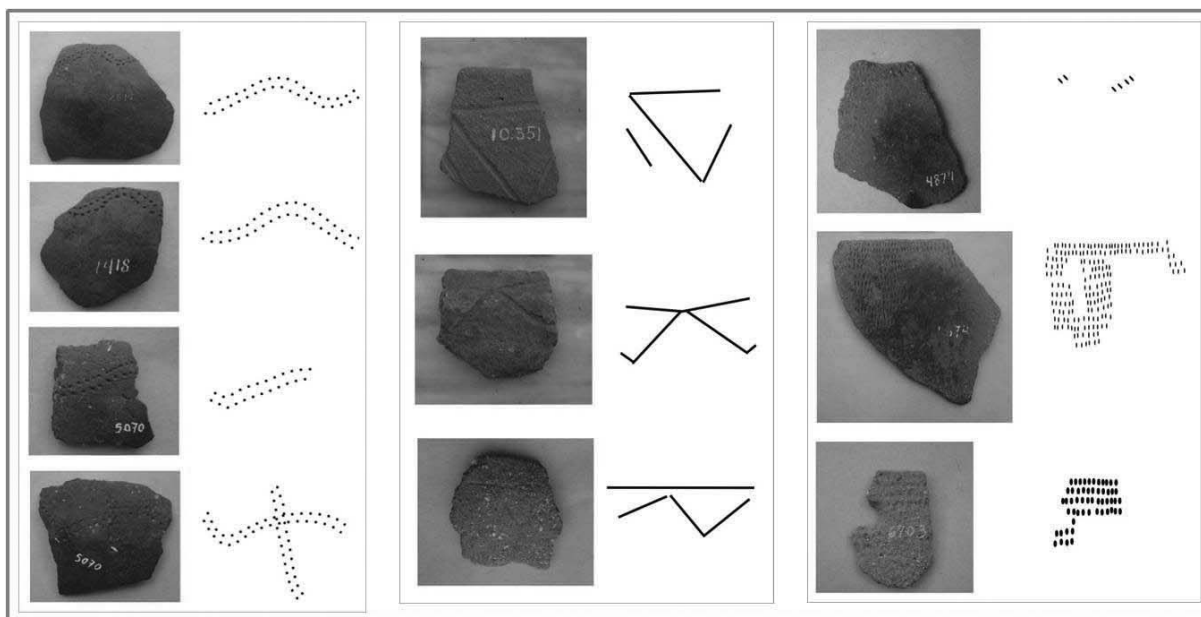


Figura 2. Motivos decorativos presentes en la cerámica prehistórica recuperada en los sitios ubicados en el área de investigación.

El antiplástico que predomina es la arena media a gruesa compuesta fundamentalmente por granos angulosos de feldespato y cuarzo de hasta 8 mm en su extensión mayor.

En cuanto a los tamaños de los recipientes cerámicos, los diámetros de los recipientes se agrupan en dos tamaños generales: en torno a los 16 cm y entre los 20 a 26 cm de diámetro de boca.

En cuanto a las formas, predominan los recipientes de formas globulares, subglobulares y las escudillas. Esto coincide con lo ya establecido para esta zona (Maruca Sosa 1957: 169, Hilbert 1991: 30) y con las formas básicas de la región atlántico-platense descritas por otros investigadores (Bosch *et al.* 1973; Bracco *et al.* 1993; Capdepon *et al.* 2008; Durán 1990: 141; Geymonat 1995: 130; Oliveras 1949; Sierra y Sierra 1922: 14).

Si bien en nuestro caso -debido a lo reducido del tamaño de los fragmentos- es difícil calcular la capacidad de carga líquida de los recipientes cerámicos, hemos realizado un cálculo aproximado de aquellos que pudimos estimar su diámetro y profundidad. Para los recipientes con formas globulares y/o subglobulares la capacidad como contenedores líquidos mayoritariamente oscila entre 1 y 2 litros.

En las formas y capacidad de los

contenedores observamos una estandarización en la fabricación de los mismos.

Respecto del estado de conservación de los materiales cerámicos, la mayoría de los fragmentos (casi el 90%) son menores a los 6 cm en su dimensión mayor, presentando algunos de ellos las superficies erosionadas.

En cuanto a la cronología de la cerámica, aún no contamos con elementos que nos permitan hacer alguna estimación sobre la antigüedad de la cerámica del área de investigación. De todos modos, de acuerdo a los datos regionales que hemos desarrollado *supra*, podemos afirmar que puede tener una antigüedad de unos 3.000 años y llegar hasta la época de contacto europeo.

En cuanto a los fragmentos decorados, estos corresponden al 2.5 % de los materiales analizados y fueron relevados únicamente en la Colección Oliveras. La decoración se presenta exclusivamente dispuesta en forma de banda alrededor del borde. La técnica utilizada es en su totalidad la incisa en tres variantes: línea continua, punto y surco rítmico (figura 2). También se utilizó el borde ondulado. Esta decoración es similar a la relevada en los sitios del Río Uruguay y oeste del Río de la Plata y como ya mencionamos *supra*, Klaus Hilbert la clasifica como perteneciente a la fase Ibicuy de la Cultura Entrerriana o Básica del

Litoral (1991: 30).

De esta forma, la cerámica analizada correspondiente a los sitios ubicados en el sureste del Departamento de Montevideo y sureste del Departamento de Canelones, se corresponde en cuanto a los atributos técnicos (cocción, antiplástico, tamaños y formas) con la cerámica recuperada en el este del Uruguay y en la costa atlántica. Pero los escasos fragmentos cerámicos con decoración relevados en el área de investigación, presentan técnicas y motivos decorativos característicos de las alfarerías presentes en los sitios de la costa del río Uruguay y del Río de la Plata.

Esto posiciona al área de investigación (este de Montevideo y Canelones), en una zona de inflexión, de transición, de frontera o de contacto entre la cerámica característica del oeste y la característica del este.

Por otro lado, somos conscientes de que no contamos con información cronológica para acotar temporalmente este patrón de distribución, ya que el universo analizado proviene de colecciones realizadas a través de la colecta de materiales que se encontraban en superficie y el material recuperado en las investigaciones que desarrollamos en el área fue hallado en un contexto alterado por obras viales por lo que tampoco contamos con contextos y/o estratigrafías fiables, que nos permitan elaborar un esquema cronológico o geocronológico.

CONSIDERACIONES FINALES

Hemos aportado información novedosa en cuanto a las características técnicas y decorativas de la cerámica prehistórica recuperada en los sitios del área de investigación, así como hemos contribuido con datos sistemáticos en la construcción de la hipótesis de que el área de investigación presenta particularidades que permiten visualizarla como un área de frontera entre diferentes manifestaciones culturales. Seguiremos construyendo y confirmando esta hipótesis -o refutándola- con la suma de nuevos datos provenientes de los análisis de otros aspectos de la cultura material, así como de otras variables.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA y LARA, E.

1964. Panorama general de las culturas indígenas de la Banda Oriental. *Amerindia*, N° 2. Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos Americanos Dr. Paul Rivet. Montevideo.

ARAUJO, O.

1900. *Diccionario Geográfico del Uruguay*. Imprenta Artística de Dornaleche y Reyes. Montevideo - Uruguay.

BAEZA, J., A. TADDEI, J. FEMENÍAS, O. RODRÍGUEZ, W. MELGAR, A. DÍAZ y M. FORNARO

1977. Investigaciones arqueológicas en el área de Salto Grande: tres primeros radiocarbonos. *V Encuentro de Arqueología del Litoral*: 69-88. Fray Bentos - Uruguay.

BARTOLOMÉ, M. A.

2005. Antropología de las Fronteras en América Latina. *AmeriQuests*, Vol 2, N° 1, Instituto Nacional de Antropología e Historia de México.

BARRIOS PINTOS, A.

1981. *Canelones. Su proyección en la Historia Nacional*. Tomo I. Intendencia Municipal de Canelones.

BOSCH, A., M. de BOSCH, M. PINTO, S. de PINTO y J. BAEZA

1973. Informe de la zona costera atlántica de Cabo Polonio y Balizas – Intento de reconstrucción arqueológica. Primera parte. *Segundo Congreso Nacional de Arqueología. Tercer Encuentro de Arqueología del Litoral*, pp. 171-214. Fray Bentos, Uruguay.

BRACCO, R., L. CABRERA y J. LÓPEZ MAZZ

2000. La Prehistoria de las Tierras Bajas de la Cuenca de la Laguna Merín. En *Arqueología de las Tierras Bajas*, editado por A. Durán y R. Bracco, pp. 13-38. Ministerio de Educación y Cultura. Comisión Nacional de Arqueología. Montevideo.

BRACCO, R., C. MAÑOSA, V. MATA y S. PINTOS

1993. Análisis del conjunto cerámico correspondiente a elevación B del sitio CH2DO1, San Miguel, Rocha. Trabajo presentado en

- Encuentro Regional de Arqueología*, Melo - Cerro Largo. Ms.
- CABRERA, L.
2010. Arqueología de la región de San Miguel: Sitio CG14E01. En *Arqueología Argentina en los inicios del nuevo siglo*, Tomo III, compilado por F. Oliva, N. de Grandis y J. Rodríguez, pp. 443-457. Laborde Editor. Buenos Aires.
- CAGGIANO, M.
1984. *Prehistoria del nordeste Argentino, sus vinculaciones con la R.O.U. y sur del Brasil*. Pesquisas, Antropología 38. San Leopoldo - Argentina.
- CAPDEPONT, I.
2001. Análisis cerámico en la región este del Uruguay. En *Arqueología Uruguaya hacia el fin del milenio*. Tomo II, pp. 377-386. Gráficos del Sur, Montevideo.
- CAPDEPONT, I. y A. CASTILLO
2001. Caracterización cerámica para una interpretación antropológica. En *Arqueología Uruguaya hacia el fin del milenio*. Tomo I, pp. 403-416. Gráficos del Sur, Montevideo.
- CAPDEPONT, I., E. VALLVÉ y M. MALÁN
2008. Análisis Material Cerámico. En Estudio del impacto arqueológico y cultural de la construcción de la fábrica de celulosa y planta de energía eléctrica de Punta Pereira. Informe Final. Tomo III – Capítulo 22 Coordinador General: Dr. Antonio Lezama. Convenio Darecor S.A. – UdelaR. Ms.
- CASTILLO, A.
2004. Excavación y Museo: profundizando en el conocimiento de los grupos “ceramistas” del Litoral (Río Negro, Uruguay). En *X Congreso Uruguayo de Arqueología: La Arqueología Uruguaya ante los desafíos del nuevo siglo*, editado por L. Beovide, I. Barreto y C. Curbelo, CD-ROM Multimedia Didáctico. Montevideo.
- CONSENS, M.
2007. *Arte prehistórico en Uruguay*. Torre del Vigía Ediciones. Montevideo.
- DURÁN, A.
1990. Prehistoria del Uruguay. Clasificación de las formas de los recipientes cerámicos. *Dédalo*, 28: 109-145. Universidad de Sao Paulo.
- ERCHINI, C.
2009. Ocupación prehistórica de la zona Este del Departamento de Canelones. Informe de la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC), Modalidad I, año 2006. Período de ejecución: abril de 2007 a marzo 2009. Montevideo. Ms.
2011. *Ocupación prehistórica del sureste del litoral platense uruguayo*. Tesis de Maestría. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República Oriental del Uruguay, Montevideo. Ms.
- ERCHINI, C., A. FERRARI, M. SOSA y M. TOBELLA
2010. Ocupaciones prehistóricas en la costa sureste uruguayo del Río de la Plata: el caso de Laguna Blanca, Canelones. En *Arqueología Argentina en el Bicentenario de la Revolución de Mayo*, Volumen I, Capítulo 6, editado por J. R. Bárcena, y H. Chiavazza, pp. 291-296. Zeta Editores, Mendoza.
- ERCHINI, C., A. FERRARI, M. TOBELLA y M. SOSA.
2011. Aproximación a las características de los Grupos Prehistóricos de la Zona Sureste del Departamento de Canelones, Uruguay. En *Avances y Perspectivas en la Arqueología del Nordeste*, editado por M. A. Feuillet, M. B. Colusardo, J. Sartori y S. Escudero, pp. 175 – 191. Municipalidad de Santo Tomé, Argentina.
- FIGUEIRA, J. H.
1892. Los primitivos habitantes del Uruguay. *El Uruguay en la Exposición Histórico-Americana de Madrid*, pp. 121-219. Imprenta Artística de Dornaleche y Reyes. Montevideo.
- FLORINES, A.
2004. Reflexiones derivadas de la variación tecnológica, funcional y estilística de los conjuntos alfareros del litoral (Bajo Río Uruguay). En *X Congreso Uruguayo de Arqueología: La Arqueología Uruguaya ante los desafíos del nuevo siglo*, editado por L. Beovide, I. Barreto y C. Curbelo, CD-ROM Multimedia Didáctico. Montevideo.

- GEYMONAT, J.
1995. Relevamiento arqueológico de la zona costera del departamento de Colonia. En *Arqueología en el Uruguay*, editado por M. Consens, J. López Mazz y C. Curbelo, pp. 126-133. Montevideo.
- GRIMSON, A. (compilador)
2000. *Fronteras, naciones e identidades: la periferia como centro*. Ediciones Ciccus/La Crujía. Buenos Aires.
- HILBERT, K.
1991. *Aspectos de la Arqueología en el Uruguay*. Ava Materialien 44. Verlag Philipp Von Zabern. Mainz am Rhein. Alemania.
- HODDER, I. y C. ORTON
1990. *Análisis espacial en arqueología*. Editorial Crítica. Barcelona.
- IENBA (INSTITUTO ESCUELA NACIONAL DE BELLAS ARTES)
2005. Tecnologías multimedia para la investigación y difusión de conocimiento. IENBA – CSIC – UdelaR. Montevideo. Ms.
- IRIARTE, J.
2001. Arqueología de las culturas cerámicas del Río Uruguay: retrospectiva y futuras direcciones. En *Arqueología Uruguaya hacia el fin del milenio*. Tomo I, pp. 355-363. Gráficos del Sur, Montevideo.
- LÓPEZ MAZZ, J. y J. IRIARTE
2000. Relaciones entre el Litoral Atlántico y las Tierras Bajas. En *Arqueología de las Tierras Bajas*, editado por A. Durán y R. Bracco, pp. 39-47. Ministerio de Educación y Cultura. Comisión Nacional de Arqueología. Montevideo.
- LOPONTE, D., A. ACOSTA, I. CAPPARELLI y M. PÉREZ
2011. La arqueología guaraní en el extremo meridional de la cuenca del Plata. En *Arqueología Tupiguaraní*, editado por D. Loponte y A. Acosta, pp. 23-109. Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano. Buenos Aires.
- MALAN, M., E. VALLVE, A. MALVAR y S. CAMPOS
2011. Sobre vasijas y sus decoraciones: un acercamiento a sus funciones y usos. En *I° Congreso Internacional de Arqueología de la Cuenca del Plata. Resúmenes*. pp. 161-162. Buenos Aires.
- MARUCA SOSA, R.
1957. *La Nación Charrúa*. Editorial Letras. Montevideo.
- MATA, V.
2000. *Aproximación a los materiales líticos picados y/o pulidos pertenecientes a la colección Francisco Oliveras recolectados en el área centro-este de Montevideo*. Técnicas de Investigación en Arqueología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Montevideo. Ms.
- MEGGERS B. y C. EVANS
1969. *Cómo interpretar el lenguaje de los tiestos*. Smithsonian Institution. Washington D.C.
- MENEGHIN, U.
1988. Arqueología en la región centro oriental del Depto. de Canelones, Uruguay. *Comunicaciones Antropológicas del Museo de Historia Natural*. N° 14. Vol. II. Montevideo.
- MUÑOA, J. I.
1965. Los pueblos prehistóricos del territorio uruguayo. *Cuadernos Antropológicos*, N° 3, Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos Americanos Dr. Paul Rivet. Montevideo
- NADAL, O.
1998. *Relevamiento arqueológico del área costera entre margen izquierda del Arroyo Pando y Puntas Piedras Negras en Atlántida (Depto. Canelones)*. Técnicas de Investigación en Arqueología, Facultad Humanidades y Ciencias de la Educación. Montevideo. Ms.
- OLIVERAS, F.
1949. Sobre alfarerías y paraderos indígenas en el departamento de San José. *Educación*, N° 107 y 108. Consejo del Niño. Montevideo.
- PENINO, R. y A. SOLLAZZO
1927. El paradero Charrúa del Puerto de las Tunas y su Alfarería. *Revista de la "Sociedad Amigos de la Arqueología"*, Tomo I: 151-160. Montevideo.
- PI HUGARTE, R.
1969. *El Uruguay Indígena*. Nuestra Tierra N° 1.

Editorial Nuestra Tierra. Montevideo.

PROUS, A.

2011. Estudios sobre los portadores de la cerámica tupiguaraní en Brasil: proto-Tupí, proto-Guaraní y otros . . . En *Arqueología Tupiguaraní*, editado por D. Loponte y A. Acosta, pp. 23-109. Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano. Buenos Aires.

RENFREW, C. y P. BAHN

1993. *Arqueología. Teorías, Métodos y Práctica*. Ediciones Akal S.A. Madrid.

SCHMITZ, P.

1991. Migrantes da Amazonia: a Tradicao Tupiguarani. En *Arqueologia y Pre-Historia do Rio Grande do Sul*, compilado por A. A. Kern, pp. 295-330. Editora Mercado Aberto Ltda, Porto Alegre.

SCHMITZ, P., G. NAUE e I. BASILE BECKER

1991. Os aterros dos campos do Sul: a Tradição Vieira. En *Arqueologia y Pre-Historia do Rio Grande do Sul*, compilado por A. A. Kern, pp. 221-250. Editora Mercado Aberto Ltda, Porto Alegre.

SERRANO, A.

1972. *Líneas fundamentales de la arqueología del litoral*. Universidad Nacional de Córdoba. Instituto de Antropología. Dirección General de Publicaciones. Córdoba.

SIERRA y SIERRA, B.

1922. Arqueología uruguaya. Algunas notas. *Revista Histórica*, Tomo X, Montevideo.

VALLVÉ, E., M. MALAN y A. MALVAR

2010. Zigzagueando entre La Tuna y Arazati: vinculaciones decorativas entre dos sitios cerámicos con actividades funerarias. *Arqueología Argentina en el Bicentenario de la Revolución de Mayo*, Tomo I, Capítulo 3, editado por J. R. Bárcena y H. Chiavazza, pp. 175-180. Zeta Editores, Mendoza.

VAN DEN BERGHE, J.

1989. *Análisis comparativo de la cerámica arqueológica de la costa del Depto. de Montevideo*. Tesis de Licenciatura. Universidad Católica del Uruguay Dámaso Antonio Larrañaga. Montevideo. Ms.